

06 лютого 2020 року

ІНФОРМАЦІЙНИЙ ЛИСТ №2

Дайджест носить інформаційний характер та не є індивідуальною податковою консультацією, оскільки не базується на особливостях фактичних обставин операцій конкретного платника податку. Дайджест ґрунтується на положеннях чинного законодавства України та практики його застосування, які можуть змінитися в майбутньому. Кожен платник податку у порядку ст. 52-53 ПКУ може звернутися до контролюючого органу із наведенням фактичних обставин операцій та наданням відповідних матеріалів для отримання індивідуальної податкової консультації.

ПОДАТКОВІ РІШЕННЯ НА КОРИСТЬ ПЛАТНИКІВ

Державна податкова служба (далі – ДПС) приділяє все більше уваги та докладає значних зусиль для забезпечення справедливого оподаткування платників податків. ДПС ретельно контролює прийняття її територіальними офісами рішень, які відповідають чинному законодавству України, а саме, забезпечує реалізацію платниками податків права оскаржувати в адміністративному порядку рішення, які вони вважають неправомірними.

Право на адміністративне оскарження рішень контролюючих органів є важливим та необхідним механізмом досудового врегулювання спору між платником податків і контролюючим органом, який дає можливість захистити інтереси платника податків, виявити недоліки в роботі контролюючих органів та своєчасно їх усунути, зекономити час та зусилля, оминаючи процедури судового оскарження.

З метою забезпечення ефективних процедур адміністративного оскарження, ДПС всебічного досліджує матеріали скарг платників, впроваджує кращі світові практики, дотримується принципів адміністративної процедури та принципів належного врядування, у тому числі, розглядає скарги із залученням інспекторів Ради бізнес-омбудсмена (далі –РБО).



1 ПЛАТНИК ЗВЕРНУВСЯ ЗІ СКАРГАМИ НА ПОДАТКОВІ ПОВІДОМЛЕННЯ-РІШЕННЯ, ЯКІ, НА ЙОГО ДУМКУ, СУПЕРЕЧИЛИ ЗАКОНОДАВСТВУ ТА ПРОСИВ ІХ СКАСУВАТИ.

За результатами камеральної перевірки територіальний податковий орган встановив порушення термінів сплати податкового зобов'язання на 1 день, та застосував відповідні санкції.

В ході розгляду обставин справи, ДПС було встановлено, що сплата

податкових зобов'язань по орендній платі була здійснена платником своєчасно та в повному обсязі,

ДПС підтвердила, що для платника податків банківський переказ є завершений з дати надходження розрахункового документа на виконання банком платника, а не з дати зарахування в отримувача.

**ТАКИМ ЧИНОМ, ВИСНОВОК АКТУ
КАМЕРАЛЬНОЇ ПЕРЕВІРКИ
ТЕРИТОРІАЛЬНОГО ОРГАНУ БУЛО
ВИЗНАНО НЕПРАВОМІРНИМ ТА
СКАСОВАНО.**

2 ПЕРЕВІРКОЮ ВСТАНОВЛЕНО, ЩО ПРАЦІВНИКИ ТОВАРИСТВА ОТРИМАЛИ ДОХІД ЯК ДОДАТКОВЕ БЛАГО У ВИГЛЯДІ ВАРТОСТІ БЕЗОПЛАТНОГО ХАРЧУВАННЯ НА ЗАГАЛЬНУ СУМУ 1 МЛН ГРН.

При цьому, товариство як податковий агент не утримало податок на доходи фізичних осіб та військовий збір із такого доходу.

Листом від РБО до ДПС була зазначена позиція, згідно якої питання оподаткування харчування працівників за принципом так званого «шведського столу» є додатковим благом працівники

в підприємства при умові персоніфікації конкретної фізичної особи.

ДПС погодилася з позицією РБО, та визнала, що у випадку неможливості встановлення сум отриманого доходу по кожній особі, вартість харчування працівників не може розглядатися як об'єкт оподаткування.

**ПОДАТКОВІ ПОВІДОМЛЕННЯ-
РІШЕННЯ БУЛО СКАСОВАНО, А
СКАРГУ ТОВАРИСТВА – ЗАДОВОЛЕНО.**

3 ДПС СКАСУВАЛА ПОДАТКОВЕ ПОВІДОМЛЕННЯ-РІШЕННЯ ІІ ОБЛАСНОГО ОФІСУ ПРО ВИЗНАННЯ ПЛАТНИКОМ СУМ ПОДАТКОВОГО ЗОБОВ'ЯЗАННЯ З ПОДАТКУ НА НЕРУХОМЕ МАЙНО, ВІДМІННЕ ВІД ЗЕМЕЛЬНОЇ ДІЛЯНКИ.

Податкове законодавство передбачає, що будівлі, споруди сільськогосподарських товаровиробників, призначені для

використання безпосередньо у сільськогосподарській діяльності, не є об'єктом оподаткування таким податком.

ДПС ПІДТВЕРДИЛА, ЩО НЕЖИТЛОВИЙ КОМПЛЕКС, ЯКИЙ ЗНАХОДИТЬСЯ У ВЛАСНОСТІ ФІЗИЧНОЇ ОСОБИ ТА ПРИЗНАЧЕНИЙ ДЛЯ ВИКОРИСТАННЯ БЕЗПОСЕРЕДНЬО У СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКІЙ ДІЯЛЬНОСТІ, НЕ Є ОБ'ЄКТОМ ОПОДАТКУВАННЯ ПОДАТКОМ НА НЕРУХОМЕ МАЙНО.

4 ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ПРОВЕДЕННЯ ПЕРЕВІРКИ БУЛО ЗРОБЛЕНО ВИСНОВОК ПРО ЙОГО НІКЧЕМНІСТЬ УКЛАДЕНОГО ПЛАТНИКОМ ПОДАТКУ ДОГОВОРУ ДАРУВАННЯ, ТА, ВІДПОВІДНО, НЕПРАВОМІРНІСТЬ ВІДНЕСЕННЯ ДО ВИТРАТ ПОДАРОВАНИХ ЗА ТАКИХ ДОГОВОРОМ ГРОШОВИХ КОШТІВ.

Контролюючий орган посилався на те, що договір дарування не був посвідчений нотаріально, як це вимагається цивільним законодавством України.

РБО у своєму листі до ДПС звернула увагу на те, що зміна активів платника податку, яка призвела до зменшення його власного капіталу, за правилами бухгалтерського обліку слід вважати витратами такого платника податків.

ДПС ПОГОДИЛАСЯ, ЩО, РАЗОМ З ІНШИМИ АРГУМЕНТАМИ НА КОРИСТЬ РЕАЛЬНОСТІ ОПЕРАЦІЇ, ПІДТВЕРДЖЕНИЙ ДОКУМЕНТАЛЬНО РУХ АКТИВІВ ПЛАТНИКА ПОДАТКУ ЗА ДОГОВОРОМ Є ПІДСТАВОЮ ДЛЯ ОБЛІКУ ВІДПОВІДНИХ СУМ ЯК ВИТРАТИ, ТА СКАСУВАЛА ПОДАТКОВЕ ПОВІДОМЛЕННЯ-РІШЕННЯ.

5 ПЕРЕВІРКОЮ ВСТАНОВЛЕНО, ЩО ПЛАТНИК ПОДАТКІВ НЕСВОЄЧАСНО СПЛАТИВ ПОДАТКОВІ ЗОБОВ'ЯЗАННЯ З ПОДАТКУ НА ПРИБУТОК, У ЗВ'ЯЗКУ З ЧИМ ВИНЕСЕНО РІШЕННЯ ПРО ЗАСТОСУВАННЯ ДО НЬОГО ШТРАФУ У РОЗМІРІ 56 ТИС ГРН.

ДПС було встановлено, що в наслідок помилки узгоджені податкові зобов'язання (кошти) були зараховані на інший бюджетний рахунок.

За заявою платника податків кошти були перераховані на правильний бюджетний рахунок.

В процесі розгляду скарги, ДПС звернулася до позиції Верховного Суду

України, згідно з якою здійснення помилки під час перерахування суми грошових зобов'язань до державного бюджету має кваліфікуватися як дія, хоч і помилкова.

Відтак дії, які не містять ознак бездіяльності платника податків при сплаті сум грошових зобов'язань, не можуть бути підставою для застосування штрафів.

ПОДАТКОВА ПОГОДИЛАСЯ З ПОЗИЦІЄЮ ВЕРХОВНОГО СУДУ УКРАЇНИ, ПРИСЛУХАЛАСЯ ДО ЗВЕРНЕННЯ РБО, ТА СКАСУВАЛА ПОДАТКОВЕ ПОВІДОМЛЕННЯ-РІШЕННЯ.

